

Логика истории и сознание¹.

А.В.Федотов

Введение в проблему.

К.Маркс, отмечая важность понимания и осознания истории, как логики материалистического развития отношений бытия человека и природы, бытийствующей в реальной и целесообразной форме а именно в движении, развитии и эволюции. История как логика диалектического развития социальной формы материи существует фиксирует и отражает все противоречивые пути развертывание всех путей и образований сопровождающих этот а не другой вариант исторических событий. Логизированность и материальность таких путей и отражается в общественном сознании народа этой истории. Вся история человечества осознается и формирует общественное бытие, как его логика, а не другого народа. Историческое развитие национальных государств всегда связано с развитием общественного сознания по поводу отношений собственности на средства производства –это и есть экономический базис и основное содержание логики исторического развития данного народа. Упование на разум здесь неуместно, ибо разум пребывает в состоянии природного развития и история таким образом отделяет,отчуждает и отрицает человечество от природного и животного мира. История это очеловеченное развития общества людей, получивших более высокое качество разума чем животное его состояние и это дало возможность в процессе уже общественного развития людей превратить в человека. Разум человека постепенно обретал способность мыслить (сопоставлять понятия о окружающем его мире а затем и осознавать мир себя и свое окружение с позиций этого состояния которое мы теперь называем сознанием. Совокупность таких пониманий на уровне осознания и составляет общественное сознание россиян а не немцев и не англичан. Но в своих основных отношениях по поводу производства материальных благ для жизни – эти понятия являются общими такими же как математические, химические или биологические знания. Разум животных бытийствует только в пределах инстинктов и рефлексов. В этих пределах животное можно адресировать – выработать у него безусловный рефлекс навыка на выполнение определенного вида полезной работы, за который он и поощряется кормежкой – например слон или верблюд или любое другое выючное животное перевозит тяжести и ожидает, что хозяин даст ему за это корм в конце рабочего дня. Но у животного нет памяти и оно не может запоминать свой опыт на основе животного мозга. Разум первочеловека развивался из разума животных и поэтому содержит все его атрибуты - рефлексы и инстинкты. Говорить о торжестве разума могут люди, не осознающие ту огромную разницу между разумом и сознанием, которая таким тяжелым путем досталась человеческому обществу из логики и истории его развития и осознания своего места в общем знании человечества о себе и окружении. Всю историю развития разума первочеловека до его современного состояния еще предстоит изучать долго, но значительные шаги уже сделаны и мы современники диалектического и исторического материализма должны и можем это сделать.

История человечества на всей ее протяженности до современности была историей войны всех против всех. Это устраивало все виды властей во все исторические эпохи, но народ всегда

размышлял о возможности лучшей жизни для себя и для всех – в этом сущность человека и его бытия в отличие от властных и волевых «слуг народа», как они себя всегда и везде называли.

Логика развития и история.

Разум человека от момента его рождения и до зрелого состояния проходит необходимые для развития стадии, которые и определяют степень его зрелости – осознанности бытия и мира. Из этого положения выходит ряд необходимых сторон его жизненного движения, таких как непрерывность и повседневная озабоченность для познания на опыте жизни и в теории. Закономерность здесь такова – если человек с ранних лет получает все более и более возрастающую свободу для совершения повседневных поступков, и они имеют определенный общественный интерес то рано или поздно для такого человека последует необходимость обобщения своего опыта жизни и действий – он неизбежно обращается к научению и познанию.

Далее он применяет полученные знания, на практике проверяя свое знание на истинность. И таким образом преобразует среду своего обитания, и эта среда устраивает сообщество живущих рядом с ним других людей, граждан и т.д. Они же - эти условия, знания и отношения мыслятся и осознаются, как не необходимые. Но если этот же человек выполняемые в опыте (на практике) с позволил себе определенные допущения и компромиссы с совестью и тогда он же постепенно "освобождает" себя от обязательств жить по правде по совести, он ищет кумиров для поклонения и передоверия своей совести и способности разума к осознанию необходимости, правдивой жизни. Далее для такого разума открывается лазейка и для передоверия своей самостоятельности управлять делами жизни. К. Маркс называет такую форму сознания «пьяной», что означает скрытой от реальности, для более высоких уровней сознания – это метафизическое сознание. Метафизическое сознание уже высокоразвито до такой степени, что может в теории делать объективные и правдивые заключения. Таким сознанием обладают большинство философов, считающих свои знания собственными до такой степени, что они уверились в своей значительности и теперь могут с высоты собственного «знания» критически высказываться в адрес философии вообще и в сторону марксизма в частности. Эту смешную ситуацию и назвал В.И. Ленин полезной – так как один метафизик ругает другого и таким образом можно использовать его идею но со стороны диалектического знания. Сегодня вся современная буржуазная рать метафизиков набросилась на пределы человеческого знания и способностей психики современного человека. Как тут не вспомнить и не назвать их «неокантианцами» по-русски. И не сложно понять их заинтересованность в монополии на знание таким «неподкупным» способом выраженную. Но самим то, этим господам от амбара знаний с замком «частной собственности» на знание невдомек что это определенное мнение, которое правдивее было бы назвать незнанием определенного г-на Фкуямы или Валлерстайна или Сартра, Бепргсона, Делеза и мн. и мн. др. того что знание если это истинное знание не составляет трудностей для понимания. К.Маркса и В.И. Ленина всегда ясно и хорошо понимали простые люди живущие и действующие рядом.

Логика истории и практики человеческой деятельности зафиксировала массу исторических периодов проявления высокого уровня сознания масс и самостоятельного стремления их к этой способности разума, когда такими знаниями овладевают массы - они борются за свою свободу и пытаются быть самостоятельными на основе своего собственного свободного и нравственного и хорошо осознаваемого положения. Не здесь ли зарыты «печали» новоявленных кантианцев

проявляющих заботу о границах человеческой психике с которой они похоже сами мало знакомы. Есть период в истории человечества и нашей страны, который в течении 70 лет (жизни одного поколения) удерживался и развивался как осознанная и **трезвая история** – это государство СССР. Развитие истории СССР по достижениям в рекордно короткие сроки и самые большие вершины прогресса человечества брались сходу и не было нам равных по этим параметрам. И все это создавалось коллективным разумом народа, объединившихся в государстве, которое представляло собой вершину разрухи от бюрократически-либеральной монархии прусского типа от которой и отмежевался немецкий пролетариат под идеологию социал-демократии. Не логика ли истории состоит в том, что мы опять под ее крыло втиснуты.

Теории общественного развития в вопросе взаимодействия общественного сознания, как осознанной деятельности человечества, пока еще не свободной, а действующая в национальных рамках и государственных границах - не создано и здесь возникают основные трудности на пути прогресса тех форм развития, которые мы чаще всего неприязненно обзываем «дерьмократией» и «либерализмом». Уповаю на то, что новая власть или очередная личность даже исторического масштаба что-то может здесь изменить. При таком бытии и определяющим положение общественном сознании, как правило, создается основа для замыкания в национальные рамки и упование на спасение в местных национальных масштабах. К.Маркс в этом случае называл такое мышление ограниченным и суженным рамками произвола природного характера. Последний идет от непонимания того, что это не просто суждение «твердолобых марксистов» – это закон общественного развития. Он необратимо действует как любой физический закон. Проблема должна решаться в целом а это означает изменить экономический базис общества – мирным путем вернуть экономику на рельсы государственного социализма или того что уже было достигнуто и завоевано историей и народом. При определенном консенсусе с участниками оставить им свое дело до периода пока они сознательно и добровольно без насилия откажутся от своих «лавок» добровольно. Все надстройки будут сразу меняться – идеология, политика, образование и т.д. Боязнь, что будет как всегда можно переубедить тем что – появляется свет в конце тоннеля. Появляется долгожданная перспектива для большей части населения жить и работать. Дальше те же трудности с демократизацией от народа и «больше социализма». Обо всем этом есть и уже проходили, но лениво с оглядкой и с сомнениями. Теперь сомнений не должно быть. Толтовщиной В.И. Ленин как раз и называет такие ситуации когда сознание понимает проблему но ясного решения не находится ввиду условностей с совестью и характером.

Здесь для тех, кто любит подтверждения своим размышлениям "на тему" приведу мысли близкого русскому сердцу «народного авторитета» - Л.Н.Толстого. Создавая, как мыслительное наследство потомкам, систему образования в будущем обществе национального государства – России, Л.Н.Толстой в качестве сущности ее отмечает такие стороны, как свободу, творчество и ненасильственность. Кто бы сомневался в этих лозунгах только не марксисты. Эти три принципа видятся ему, как смыслообразующие. Им должны быть подчинены необходимость "формирования лучшего человека" (почти как позднее у А.Зиновьева - только по другому поводу). Далее Л.Н.Толстой перечисляет необходимость общих принципов, которые по его замыслу помогут справиться с отчуждением человека от себя и общества. Как реформатор жизнеобустройства народа Л.Н.Толстой не учитывает связи образовательного процесса человека с социально-историческими условиями в которых он (человек) живет и развивается. Человеческая личность подчинена своим формированием влиянию фактического реального общественного бытия, материального в своем характере отношений по поводу отношений собственности в общественном производстве и не изменив которые ему назначено быть в стороне от происходящего быть слепым невежественным и "пьяным". Капитал жестко

контролирует только способность человека к продаже своей рабочей силы которая капиталистом направляется на получение прибыли. Все остальные действия капиталиста для человека работающего на предприятии остаются в виде благих пожеланий, а как известно они ведут не в рай. Но это другая сторона вопроса. И здесь то и можно сделать некоторое содержательное следствие из всего выше сказанного - человек реально, объективно нуждается в образовании, которое дает ему ясное и правдивое понимание себя и своего окружения - на этом пути и только на нем он может осознанно и без указаний других делать понимаемые как свобода обязательства жизни перед самим собой и другими. Никакие просвещенческие проекты здесь не помогут. Все это история России переживала и неоднократно. Гуманисты и народники, идущие к народу с просвещенческими идеями не будут иметь успеха, так как логика истории вычеркнула их из списков трезвого общественного сознания.

Известные принципы Л.Н.Толстого достижимы только в условиях, когда свобода всех и каждого не ущемляют право быть свободным и счастливым для всех других. Средства достижения являются ликвидация частной собственности на средства производства общественно необходимого продукта как в материальном так и в духовном производстве.

Всеобщность и необходимость такого пути и такой логики истории неоднократно излагалась и подтверждена опытом истории СССР и стран творящих свою историю по некапиталистическому пути а именно – нетоварному производству потребительных стоимостей как в предметах жизнепроизводства так и других не менее важных видах духовного производства человека – образовании, культуре, науке, социальных отношениях. Счастье жить в такой стране, которая дает человеку это право от рождения, а не от принадлежности к роду, племени, национальности и прочими атрибутами принадлежности к бюрократическим и светским наростам на теле общества которые само это общество и создает, а избавится от них не может в силу причин, описанных выше.

В этом и есть смысл истории и логики развития человечества. О достижениях в развитии духовного производства и прогрессе человеческой истории от самого начала и проблемы развития встреченные на этом пути и будут составлять содержание наших сообщений в следующих сообщениях.

26 декабря 2012 г.

г. Москва

ⁱ (Часть 1)