

Федотов А.В.

Рассмотрение процессов дальнейшей капитализации экономики и экономического базиса, порождающего дальнейшее отчуждение рабочего класса от собственности по поводу производства, едва начавшиеся складываться им в период Советской власти – «относительной диктатуры пролетариата». Властные отношения по поводу производства сами собой составили сложный комплекс отношений, порождаемый остатками капиталистических отношений, которые после революции продолжали свое развитие в новых экономических условиях и объективно влияли на производственные отношения в переходный период строительства социализма. Эти отношения и необходимо было развивать в сторону от их состояния отчуждения и от любых властных отношений, порождающих насилие и отвлекающих развитие рабочей демократии, включая расширение, а не отчуждение от государственной власти. Но как? По общему признанию классиков она составляла и составляет главную теоретическую проблему, о которую спотыкается каждый раз пролетариат после установления своей диктатуры над производством и средствами производства. От ответа на этот вопрос, совершаемого сегодня коллективным разумом и индивидуальными усилиями отдельных ученых заинтересованных и компетентных, во многом будет зависеть будущее движение России к прогрессу и социализму, к жизни, к процветанию.¹

Анализ истории развития социалистических отношений в период после смерти В.И.Ленина сегодня следует максимально напрячь все интеллектуальные силы для поиска новых путей и действий в этой области знаний и которые в нашей стране будут определяющими в той степени, в

¹ Косолапов Р.И., Когда забудут Сталина, Советская Россия, 2011 (Интернет издание можно см.)
<http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=589700&pagenum=1>

которой мы сможем на более высоком уровне знаний и их понимания противостоять деструктивным процессам, порождаемым неокapитализмом. Это также и проблема, в которой научный, добросовестный (моральный) ум должен отдавать все силы для решения проблемы регресса социалистического строительства.

Многие ученые от мира экономики и мирового хозяйства понимают проблему «переходного периода» строительства социализма и связывают ее с самоуправлением и народовластием. В.И. Ленин в своих работах предостерегал и подчеркивал извилистость и чрезвычайные трудности, которые будут на этом пути и сложность его в многократном отступлении и возврате к изжившим себя методам хозяйствования. Но никогда нельзя отступать от основополагающих позиций этого строительства новых экономических отношений только под руководящим влиянием диктатуры пролетариата, нетоварных отношений в производстве и развитие всех форм вовлечения трудящихся в народное самоуправление производством.

Отношение к вопросу классовой борьбы, который включает в себя все эти моменты движения к прогрессу и социализму должны быть тем оселком, на котором затачивается теория вопроса и мораль будущих свободных граждан социалистического общества. Роль партии и государства и всех деятелей должна постепенно уменьшаться – атомизироваться и уступать место самоуправлению трудящихся в области материального и духовного производства. Экономика и политика находятся вне моральных отношений и не следует ждать здесь воспитующей и направляющей роли партий и общественного сознания, которые руководствуются в лучшем случае здравым смыслом. Это ярко показали годы перестройки. Властные структуры от экономики и политики неизбежно будут скатываться к возврату и откату к капиталистическим (рыночным) отношениям. Большая часть экономик, построенных на принципах товарных отношений при социализме – неизбежно и объективно будут стремиться извлекать максимум прибыли и (сколько раз об этом твердили миру) капитализация отношений здесь

действует как физический закон. Отношения рабочего к таким формам всегда вызывало подозрение и недоверие. К. Маркс неоднократно это положение взаимного отчуждения подчеркивал при оценке социалистов и их реформ. Капитализм современности в условиях жестокого кризиса изыскал «палочку выручалочку» - научно-технический прогресс. Получив в свой арсенал новое и эффективное средство управления капиталом и управления производством – создал армию управленцев нового поколения, которым незнакомы нормы коммунистической морали. Слияние этих отчужденных социальных слоев народа по властью отраслевых министерств и развитой советской бюрократии. Ослабило реальную классовую борьбу пролетариата. И не мудрено, что сегодня песнопения современным техническим новациям продолжают «инновационный путь развития» а массовая миграция молодых ученых в страны, где их превращают в роботизированных исполнителей исследований, которые вскоре будут заменены интеллектуальными роботами и компьютерными программами. А армию, освободившихся ученых направят на исполнение еще более безумной и бесчеловечной идеи - создание максимально управляемого общества. Беда в том, что средства контроля и управления становятся оружием не только чрезмерной эксплуатации, но они становятся реальным оружием вмешательства в личную жизнь граждан – изменяют психику, сознание и самое главное – мораль общества в целом. Все черты индивида сводится к элементарному подчинению путям и «идеям», намеченного институтами экономической и политической власти.

Объективно складываются условия тоталитарного управления производством, распределением и контролем над жизненными интересами людей, в которых сама власть расширяет свое воздействие на отношения и деятельность всех уровней и продолжает ее развивать вглубь и вширь, а результат - исключительно медленное движение и развитие производства и прогресса производственных отношений.

Пока эту сторону капиталистических отношений производства компенсирует избыток рабочей силы в странах, где демографический и моральный кризис еще не наступил. Но планы капитализма подчинить себе и эти страны будут с неизбежностью **природного явления** развиваться и несложно увидеть перспективу такого «развития» и наверняка оно будет с большими издержками для человеческого сообщества в целом. А время истории уже выдвинуло на передний план решения массу проблем связанных с неэффективной и чреватой кризисами и большими издержками неразумного перепроизводства в условиях, когда сырьевые ресурсы подходят к своему исчерпанию резервов. И поэтому Россия, а не Китай становятся в мишенью и объектом борьбы за идеологию рыночных (антигуманных) отношений производства. Как удастся китайской компартии избежать этого нашествия – покажет время. Наметились уже и пагубные направления в глубинных процессах человеческих отношениях – стали поговаривать о «национальном гуманизме» и «национальном социализме». Известно, что такие тенденции ослабляют и отвлекают рабочее движение от объективных и насущных его потребностей.

Эта потребность – знание и понимание законов общественного развития и прогресса с позиций марксистской диалектики истории, которая позволяет понимать закономерности общественного прогресса и неизбежно приводит человеческую к истине развития производственных отношений и отношений по поводу средств производства.

Прогнозы апокалиптического и пессимистического толка сплошь и рядом распространяются и нет нужды для их цитирования и оправданий - на этот счет достаточно информации. Но вопрос в другом - можем ли мы еще, развиваться по так называемому эволюционному пути - т.е. пути - от достигнутого или доступного. И здесь обычно вспоминают такие периоды нашей истории, связанные с экономикой «затянувшегося» переходного периода вхождения в капитализм, который Россия переживала в подобном сценарии в 1921 году и что у нас уже есть такой исторический опыт выхода

из него. Это значит, что сегодня снова Россия должны пройти этот путь – но на более тяжелых условиях. Тогда это были – «два шага назад» по В.И.Ленину – сегодня это уже? шагов назад.

Узел разрешения противоречий, которые накапливаются в ходе такого движения вспять в историческом процессе должен взять на себя пролетариат – его классовое чутье должно остановить такое скатывание – он и только он *воспитует* массы.

Капитализм, который так уповает на свободный рынок, неизбежно – объективно свою деятельность сплошь и рядом превращает в *перепроизводство товарной продукции* и это его главный и неизбежный недостаток который компенсировала Россия в последние 20 лет своего отступления от развития – потерей контроля над производством.

После К.Маркса в Европе теорию этого вопроса рассматривал Адорно и опубликовал свои «идеи» в журнале датской компартии «Manifest», где исследуется наиболее узловые вопросы прибавочной стоимости отчуждения частной собственностью и роль в этом рабочего контроля. Новизна суждений Адорно, состоит в том, что он отметил некоторую компенсацию капиталом доли того труда, который затрачивают рабочие на современных капиталистических хозяйствах в виде долевого участия в акционерном капитале, и в нашей социалистической литературе советского периода она обсуждалась. Адорно соглашается с тем, что основное противоречие между общественным характером труда и частным способом его распределения – сохраняется. Напомним здесь классическое положение марксизма - большая часть стоимости национального продукта создается за счет труда рабочих (пролетариев). Поэтому экономика любой страны только в условиях диктатуры пролетариата возвращает все «на круги своя» и механизм здесь может быть только один – целенаправленный и последовательный переход к внетоварным отношениям на базе расширения различных форм участия работников в механизмах хозяйствования т.е. экономики - нового типа а именно – экономика и политика для человека.

Производственные отношения при диктатуре пролетариата изменяют характер собственности на основные средства и таким образом изменяется сознание работника.

Из товарного значения рабочий – как стоимость рабочего времени и рабочая сила превращается в руководителя и исполнителя производства в каждом отдельном человеке и в общем производственном коллективе и так до уровня общества и человечества. На уровне экономических отношений это - задача «вхождения» в такую форму отношений власти и производства требующий исторического решения. Первые уроки истории уже получены – далее необходимо осознание этого опыта, как необходимости изменить производственную демократию в сознании будущих реформаторов и в производственных отношениях.

Сегодня, как и вчера и в будущем *капитализм* - это производство ради прибыли и тотального управления - сверхэксплуатации.

Наша страна после опыта Англии и Франции в 1917 году обрела возможность вести новый тип хозяйствования - с участием пролетариата и под надзором общественного контроля над распределением общественного продукта и до 1921 года такой опыт давал результаты в отсутствия "стыковки" по выражению Ленина между рабочим классом и крестьянством. Исчерпав все возможности развития, было принято решение о введении новой экономической политики и о более либеральных механизмах управления экономикой страны. Дальнейший период протекал уже в русле жесточайшего давления и процессов далеко отстоящих от свободного развития. Сильнейшим образом сказывалось внешнее и внутреннее давление контрреволюции. Но в целом опыт того периода показывает, что управленцы советского периода созревали внутри той экономики, которую называли социалистической. Они были социалистическими, но с большой составляющей - товарными, поддерживающих капиталистический способ отношений – а именно властные и волевые решения со стороны бюрократии государства. То, что потом назовут сталинизмом. А на самом деле это почти

сознательная уступка пролетариата капитализму. Иначе и быть не могло - это законы экономики, которые работают также уверенно, как и другие известные нам законы. Здесь только надо иметь ввиду, что и их время тоже ограничено определенным историческим промежутком. Их противоречие развитию и складывающимся новым отношениям производства, рано или поздно, завершится переходом к самоуправлению в рамках новой экономики, где товарные отношения постепенно должны будут вытеснены внетоварными отношениями. При переходном типе экономики - прибыль и ее порождение - спекулятивные деньги, а вслед за ними и все финансовые институты будут играть все меньшую роль и должны будут отмирать, как и государственные институты власти и управления.

Здесь уместно акцентировать на значение сознательного движения и развития - на такое понятие как сознание масс и общественное сознание.

Оно (общественное сознание) всегда чутко реагировало и реагирует на несправедливость и человечность отношений в обществе. Еще на нашей памяти свежи критика руководителей КПСС со строительством роскошных дач и другими вольностями, и они поделом получали от общества (советского народа) самую негативную оценку. И собственно дело тут в том, что такой кураж близкий к абсурдному поведению возмущал людей воспитанных в моральном и совестливом житии. А что сейчас – на что похоже поведение «больших игроков» на деньги (китайцы считают деньги – народной кровью) и чем отличается действительный разгул «богача» на Руси в 19 и в 21 веке – а ничем. Если дальше углубляться в проблему, то будет легко увидеть, что соблюдение публичной нравственности всегда более импонировало общественной морали. Эту негласную народную заповедь всегда все помнили и знали на Руси. Человеку, ведущему нравственный образ жизни и пить то совсем не нужно. Пьют и курят только больные люди и чаще всего больны они душевными болезнями.

Таким образом, экономика под руководством народа (народного самоуправления) превращается в науку о жизни, обретая предмет своего

исследования, а именно законы экономической жизни сообществ (по К.Марксу «свободных ассоциированных трудящихся») и которая в первую очередь ориентирована не на безудержное и безграничное потребление, а потребление, как способ эффективного проявления жизни и воспроизводства средств к жизни, включая или даже в обязательном порядке ориентируясь не на физическое воспроизводство рабочей силы, а так как это обозначено в Капитале К.Маркса - на гармоничное соотношение воспроизводства рабочей силы и духа жизни народа - путем включения сюда институты воспроизводства духовной энергии :школы, университеты, театры, музеи, библиотеки, выставки, интернет, клубы по интересам, симпозиумы и дискуссии в режиме виртуальных конференций, не исключая и митинги и собрания ,соревнования спортивные и интеллектуальные и мн др. что должно развиваться в условиях истинной свободы развития производства и их средств. Ориентирами для развития здесь человеку могут служить только действительные **знания** из очень широкого круга наук: языки, философия, социология, политология и культура, логика а также осмысленное отношение к ним и их анализ (мышление).

На том временном промежутке истории, котором мы с Вами живем, было бы лукавством не сказать, что в этом мире разрушаемых границ все сложно и отношения с ним предстоит устанавливать. Они не укладываются целиком в те идеи, о которых мы говорили выше и которые окажут свое влияние на экономические и политические процессы в будущем. Им потребуются свои новые мыслители и все творческие усилия сообществ, вовлекаемых в эти процессы и отношения. Не затрагивая проблему в целом а в качестве проблемы представим себе логику развития таких процессов в странах Восточной Европы. Сегодня там действуют законы, которые в своем сложном переплетении отношений прогнозировать практически невозможно, хотя с теоретической точки зрения можно рассчитать большую или меньшую степень их вероятности по выработке стратегии сдерживания негативных процессов распада еще не сложившегося Союза. Скажем более

конкретно - о процессах самоуправления территорий на европейском пространстве, особенно в тех местах, где этот процесс уже в развитии. Восточная Германия стала для остальной части огромной проблемой в отношении процессов самоуправления территорий и здесь, как говорят, тонут огромные средства, не давая должной /прогнозируемой/ отдачи в силу пока мало понятных причин. Но то, что аналогичные процессы идут в Польше и в еще более сложных отношениях, говорит о том, что в этот процесс втянуто человеческое пространство с несколькими, а может быть множеством вариантов решений и особенностями, которые пока нам неизвестны, но могут быть спрогнозированы как стратегии развития для Единой Европы и для будущего глобального мира, в котором все для человека без ограничений на его национальность и принадлежность к элите.

Это и есть суть и правда диалектики развития мирового сообщества людей всех без исключения государств – эта правда зовется коммунизмом в его классическом понимании – глобально очеловеченной экономикой.

Определяющими приоритеты для экономик для развитых и государств идущих навстречу к глобальной экономике на условиях очеловеченной, т.е. - прогнозируемой жизни, прежде всего народа в его, извечно заложенном свойстве характера - жить в мире и добродетели.

Сегодня к нам пришли с войной – война эта экономическая – выиграть ее можно и нужно – для этого следует воспользоваться потенциалом, который содержится в социалистическом самоуправлении производства. На эту тему предлагаю внимательно изучить работу Дяченко Владимира Кирилловича Социализм и самоуправление народа. Она есть на нашем и других сайтах.

http://narsamupr.narod.ru/NSU_DjachenkoVK.pdf

апрель 2011- сентябрь 2012 г.

г. Москва.