

В обществе, которое столкнулось с новыми капиталистическими реалиями, вновь возник спрос на литературу, которая бы популярно, и вместе с тем на высоком теоретическом уровне, раскрыла вдумчивому читателю сущность того, что такое идеология, и что такое идеальное; в чем заключается сущность человека и сущность мышления; бог ли создал человека, или человек – своих идолов и богов; почему не может мыслить машина, и что превращает человека в машину; в чем заключается тайна развития человека и его творческих способностей.

Скриншот текста введения на книгу Э.Ильенкова Об идолах и идеалах. Издание «Час-Крок» 2-ое 2008г

## Отзыв на книгу С.С. Перуанского «Драма идей на политической сцене России»

А.В. Федотов

В качестве введения к отзыву хотел бы процитировать полную фразу из книги, изданной 11 лет тому известным философом-марксистом –

В.К. Дяченко: «Социализм и самоуправление народа», Москва 2001 г.

«Потеря широкими слоями трудящихся веры в возможность построения в России социально справедливого общества в последнее десятилетие привела их к мировоззренческой, политической и социально-экономической дезориентации, к духовному опустошению, потере веры в будущее. У широких слоев рабочих, крестьян, интеллигенции и служащих ослабли социально-классовые инстинкты. Не здесь ли следует искать самый глубокий корень социальной пассивности, политической инертности, более того, непомерной, несовместимой со здравым смыслом терпеливости большинства населения по отношению к преступной политике буржуазного ельцинско-путинского режима, чрезвычайной доверчивости большинства населения к обманчивым посулам буржуазных партий и их лидеров?! Не в этом ли заключена причина отмечаемого многими честными публицистами отсутствия у российских трудящихся объединяющей их идеи?!»

К числу работ посвященных анализу и поиску идей способных объединить трудящееся население или ответить на злободневный вопрос – «Куда и как мы идем?» в российской действительности, анализирующих реалии жизни и происходящие события, имеющие отношение к развитию общественного сознания и принадлежит новая работа С.С.Перуанского

«Драма идей на политической сцене России» – автора Гуманистического манифеста.

О том, что политика в России представляет собой сцену для лицедейства – сам автор обозначает в названии своей книги. И соответственно выбраны персоналии для анализа событийного действия.

В своем анализе автор отправляется от событий (идей) объективно победившей, социалистической по характеру и содержанию революции в России 1917 года, которая потому и победила, что была массовой в сознании народа и во всемирной истории и эта историческую правду, которая заслужено, принадлежит В.И.Ленину - он создал и воплотил в жизнь идею и теорию социализма на основе этой правды. Ранее разработанные Марксом и Энгельсом идеи диалектики истории были положены в основу такого, а не другого развития. За это и подвергается имя и тело Ленина мировым капитализмом самому ожесточенной по накалу идеологическому прессингу, фальсификациям, извращению сути и смысла его социалистической теории. Встает вопрос: «Как это могло произойти и почему удалось обратить историю вспять?» Как и кому удалось восстановить с такой стремительностью то, что обустраивалось почти столетие народом. Почему сам народ отказался «добровольно» от всех своих ценностей и в результате желание улучшить свое положение обернулось трагедией.

Автор книги начинает свой публицистический труд с анализа недавних событий активизации протестного движения - примитивной, неорганизованной формы уличных массовых шествий в Москве.

Автор привлекает к своему анализу события политической жизни и примеры из прошлого, которые сравнительно доступно и ярко показывают, что же мы в действительности потеряли. На эту тему приводится самый разнородный по своему характеру событийный материал – от примеров и воспоминаний молодых людей – без званий до философов немарксистских убеждений. Например, экзистенциалиста Н.Бердяева. Это может смутить читателя и вызвать у него чувство неубедительности в логике такого способа аргументации – особенно в том, что касается критики «идей». Может здесь было бы уместно показать границу между бытийственным пониманием в народе принципов добра и зла а потом показать причины возникновения прорех идеологического характера, подготовивших почву для продвижения контрреволюции, справедливо указав на действительные заслуги

пролетариата и исторических лиц от И. Сталина до Г.Зюганова и их недостатки, которые в ходе строительства социализма, не дали возможность развитию идеи взятия власти пролетариатом над отношениями в способе производства и неудаче (это ярко иллюстрирует процесс перестройки) превратить отношения в социалистические, а именно сделать отношения и руководство производительными силами необратимыми в сторону частно-капиталистической формы отношений.

Книга изложена в виде разделов и содержит заключение и приложение.

В первой главе автор ставит проблему, в обход пояснений, что он понимает под драмой идей. Уместно, на мой взгляд, определится с собственным пониманием идей и их роли в общественном сознании.

В то же время автор обращается сразу к трактовке понятия истины, что сразу привлекает и схватывает внимание читателя. Ибо истина всего дороже! Но дальше читатель убедится в том, что это только авторский прием привлечения внимания. Далее пространно ведется повествование о фактах и суждениях на исторические события в дореволюционной России и после революции до наших дней с привлечением личностей писателей и поэтов, отзывающихся, так или иначе, о революции в России 1917 г и личностей этого периода. Не каждому читателю будет легко увидеть движение мысли автора к проблеме – поиск истины в разноплановых примерах суждения о исторических событиях на таком большом промежутке нашей истории и тем более опираясь на аргументацию преимущественно художественно-исторического толка с отдельными утверждениями Н.Бердяева, который не был марксистом ( в том смысле, который в него вкладывал А. В. Луначарский) и поэтому его критика марксизма относится к виду некорректной критики материализма экзистенциалистского толка. Продолжателей такой «критики» в современном философском дискурсе в России не счесть и автору, надеюсь это известно.

В разделе втором автор, отвечая на «вопрос»: «Был ли социализм в Советской России?», описывает свои впечатления и психологизмы по поводу справедливости оплаты по труду и издержках плановой экономики. Здесь я могу отослать автора и читателя к выше цитируемому произведению **В.К. Дяченко «Социализм и самоуправление народа»**<sup>i</sup> в котором на основании анализа экономики опыта СССР по вопросам теории социализма и его

трудностей – даны исчерпывающие ответы, на вопросы поставленные автором и которые не удалось решить всем вместе взятым профессорам от экономики. Попутно замечу, что в рекомендуемой книге более убедительно прочитывается драма этой проблемы. Которая и составила суть драмы, ибо как справедливо и неоднократно подчеркивали классики и особенно Ф.Энгельс – при выборе решения объективность ситуации всегда будет приводить к выбору экономического решения, а не идеологического.

В разделе третьем книги читатель найдет интересный для прочтения информационный материал о предвыборных событиях и политической полемике М.Прохорова и Г.Зюганова. Закljučая раздел, автор приводит одно, из наиболее искренних высказываний А. Зиновьева, суть которой состоит в том, что реформизм перестройки по своему глубинному экономическому интересу со стороны США и Европы, содержал задачу колонизации территории России для спасения своей кризисной ситуации.

В разделе четвертом, который носит характер рассудочного с уклоном к критике автором в «узелках на память» будущим президентам, читатель найдет много интересного для того чтобы понять самого автора и его политические убеждения. Я разделяю их только в той части, где у нас есть общий взгляд на объективную диалектику истории и развития общественного сознания – непрерывности и неизбежности движения к гуманизму, что в марксизме выражается как движение к социализму.

На мой взгляд, кульминацию книги составил раздел пятый – ИДЕОЛОГИЯ ПАРТИИ БУДУЩЕГО. Такая постановка в постперестроечной литературе высказывается впервые и это делает большую честь, как в плане психологии нового буржуазного общества, так и в плане теоретическом. Можно сказать больше – это новая эпоха, а именно - эпоха **постпросвещенческого** типа. А это значит, что начинается здоровая дискуссия и возможно критика политической жизни в России и в дальнейшем - прогноза в исторической перспективе. Пусть автор с определенной долей конструктивизма подошел к проблеме развития теории марксизма, но ведь это конструкция для дискуссии *марксистского толка*. Следовательно, можно обсуждать, критиковать, предлагать свой анализ и теорию, но на основе реального анализа действительности с применением метода диалектического и исторического материализма, как у автора с некоторыми издержками по

части избытка психологизмов и эволюционизма. Можно порадоваться за автора такого произведения столь высокого теоретического уровня.

Автор при определении идеологии обращается не к марксистскому определению, как надстроечного института над экономическим базисом, а к определению, данному в энциклопедии, которое не учитывало, да и не могло учитывать реально развивающиеся трудности развития в ходе конкретной истории и ее теоретический анализ был оторван от реалий и проблем бщественного развития особенно самой теории развития, что неоднократно отмечалось на самом высоком уровне партийного и других видов государственного и партийного контроля. А в это время созревали молодые силы либералов, которые в силу особенностей своего полуфеодалного сознания и идей функционалистской экономики приходили к выводам о необходимости «шоковой терапии» и продолжали рассуждать о разумном эгоизме и скептицизме. Автор достаточно смело поднимает вопрос о справедливости оплаты труда и его очеловечивание. Известно, что трудовые отношения – вопрос первостепенной важности, отражающий как в зеркале прогресс производственных отношений, как по идеологическому показателю, так и по прогрессу общественного развития в сторону социализма. Центральным в нем всегда оставался и остается вопрос отношений людей по поводу распределения по труду. Но нельзя эту отдельную проблему отношений отделять и делать основой новых – пусть даже социал-гуманистических проектов общественного прогресса. Они, как уже выше отмечалось, будут функционалистскими и повлекут за собой только новые поколения младолибералов. А сам автор отмечает в своей книге на отсутствие перспективы таких либеральных идей в России и это всем известно.

Похвально, что автор оптимистически смотрит на «особую историческую роль России», но пока реально следует видеть эту роль за Китаем и другими странами, идущими по пути социалистического строительства, но не прошедших кульминацию этого пути, а именно необратимого перехода к пролетариату таких отношений собственности на средства производства коые дадут ему в руки контроль над окончательным и пеобратимым переходом средств производства в общенародную собственность и управление ею – это и будет первым актом победившего и состоявшегося социализма (гуманизма) в истории человечества. Сделать это возможно только, создав институты идеологического влияния и давления на методы и

технологии присвоения средств производства. В случае потери контроля над этим процессом институтами идеологии - реставрация капитализма (антигуманизма) возможна и может повторяться вплоть до точки необратимости. В советский период развития экономики этой победы пролетариат не достиг и оставшиеся буржуазные элементы отношений по поводу производственных отношений и отношений собственности дали возможность реставрировать частно-собственнические отношения в производстве и общественных отношениях соответственно. Об этом многократно писал и говорил В.И. Ленин и автору книги, надеюсь, это известно.

Раздел шестой посвящен, излагаемой автором теории социал-гуманизма и тому опыту, который автор обрел и обретает в своей кропотливой и сложной политической и научной работе. Пожелаем ему успеха, а книге большое количество читателей, которые много узнают полезного и оптимистического в отношении перспектив развития. Сам автор искренне убежден в ясности и убедительности своих общественных построений и справедливого решения назревших проблем, в нашем обществе основанного на разумном распределении и гуманизме.

В заключительных главах, заключении и приложении приводится дополнительная фактурная и событийная аргументация в пользу идеи социал-гуманизма, включая концепцию А. Зиновьева, где автор и сам А. Зиновьев справедливо цитируют К. Маркса, утверждавшего, что «экономические отношения общества определяют собою все прочие». Но в таком виде это положение марксизма подвергалось многократной критике со стороны буржуазной философии идеологии – оно зафиксировано, как «экономизм марксизма». Буржуазная экономика и надстроенные над ней институты идеологической обработки общественного сознания, включая социологов и философов, которые обвиняют марксизм в том, чем сами больны, а задача пролетариата состоит в противоположном интересе – забрать средства производства в свои руки и таким образом изменить экономические и идеологические отношения в производстве **средств производства**. Другого не дано. И рассуждения А. Зиновьева об «объективности идеологии», как раз и наводят туман и мистику на эту истину. Объективность ее состоит в том, что сам капитализм подготавливает почву для такого развития событий, а пролетариат этим должен

воспользоваться. И если исходить из теории и практики истории России, то перспектива появления такого решения не за горизонтом.

### Заключение

Следует поздравить автора за мужество рассмотреть и реально предложить решения для множества наболевших вопросов для россиян всех поколений. Каждому сегодня интересно - «есть ли свет в конце тоннеля?» Автор отвечает убедительно: «Есть!» И на том СПАСИБО!

г. Москва

[avfedotov@rambler.ru](mailto:avfedotov@rambler.ru)

---

<sup>i</sup> Текст книги выложен на редактируемом мною сайте <http://narsamupr.narod.ru>