

А.В.Федотов

Коммунизм есть учение об условиях освобождения пролетариата

Ф.Энгельс

В Немецкой идеологии классики анализируя состояние отношений собственности для Германии и Франции того периода исторического развития отмечают отсутствие какой-либо логики на уровне политического анализа у «истинных социалистов», которые с примитивно-метафизическим умозрением пытаются используя это понятие в формате идущем от сен-симонистов - «истинная собственность», «истинная, личная собственность», «действительная», «общественная», «живая», «естественная» и т. д. и т. д. собственность и даже «так называемая собственность»; (ПСС т3 с.499). При этом классики отмечали общность феномена представлений у всех «истинных социалистов» а именно —«немецкой метафизико-мистической формы» которая была до известной степени правомерна в начале социалистического движения. Положительной стороной, которого явилась убежденность в необходимости развития отношений в производстве и обществе под которой уже была своя рациональная историческую и социальную основа.

Я намерен показать, как она может выступить протяженной рефлексией в нынешнее историческое время России. Диалектика такого процесса имеет, по всей видимости циклические характеристики своего движения и всегда когда ей создают соответствующее бытие – отрождается как социально-историческое явление раннего социалистического сознания.

В современном состоянии исторического прогресса обществ, особенно претерпевших смену отношений собственности (способа присвоения) образуется ее новое качество - «мир частной собственности» и «мир коммунистической сознательности», которые при снятии движутся к социализму, где эта отчуждаемая от общества субстанция претерпевает свой объективный процесс движения – что собственно Маркс и называл реальным (исторически и социально) движением к коммунизму.

Именно поэтому коммунизм противопоставлен миру частной собственности и многим кажется или точнее хотелось бы представить себе его как абстракцию у которой нет будущего или ее не следует «тревожить» (сенсуализм) – например «новые левые» во Франции такие отношения, где устранены все реальные условия этого объективного процесса отношений. Особенно стараются здесь «беллисты». Это уже не наследники сен-симонизма – это наши современники. А как похожи «попугайчики». Теоретически о таком движении всегда говорили и писали Маркс и Энгельс. Они выводят из таких отношений собственности, как результат (капиталистов и пролетариат) «противоположности между собственностью и отсутствием собственности» (ПСС т3 с.472). Поражает современность звучания проблемы: «При таком подходе устранение этой противоположности можно рассматривать, как устранение той или иной её стороны, как уничтожение собственности, причём получается всеобщее отсутствие собственности или нищенство, либо же, как уничтожение отсутствия собственности, заключающееся в установлении истинной собственности. В действительности же на одной стороне находятся действительные частные собственники, а на другой — лишённые собственности коммунистические пролетарии. Эта противоположность обостряется с каждым днём и неодолимо ведёт к кризису. Поэтому, если теоретические представители пролетариев желают достигнуть чего-нибудь своей литературной деятельностью, то они прежде всего должны постараться покончить со всеми фразами, которые ослабляют сознание остроты этой противоположности,». Коммунистическое сознание – это

объективная реальность, которая формируется в процессе таких отношений и которого собственно, и опасались «истинные социалисты» и опасаются сейчас в лице «новых левых» этому исторически неизбежному порядку вещей и отношения к ним.

Я говорю здесь о действующей сегодня системе производственных отношений при капитализме в России - *действительной частной собственности*, которую по-прежнему замаливают и мистифицируют для создания ей жупела «видимости» «виртуальности», теперь уже под флагом культурной традиции Европы и её проекта «Просвещения» для России. И мне становится не по себе от обилия любви к словоблудию буржуазных философов на тему обличения Маркса в «экономической идеологии», как это представляется Л. Дюмоном, и подобными европейскими докторами от всех наук. Эти высокооплачиваемые «философы» готовы клеить ярлыки тех пороков, которые лежат вблизи от них и в «своем глазу – они бревна не видят» а у Маркса Л.Дюмон нашел политэкономический изъян. Удивляет и поразительное сходство больного для капитализма места – вечной и незыблемой по их представлению *частной собственности*. И теперь уже «покончить» необходимо не с фразами (рекомендация Маркса) а с потоками эклектики и метафизики на эту тему и на всех уровнях экономической жизни народов. Так было не всегда, и потому этот процесс не вечен, а его проблема и создает кризисы, включая экологические, политические и военные. Задача – показать – Почему? так происходит на принципах диалектического материализма. Есть первые ласточки такого анализа этой проблемы для России. (см. В.К. Дяченко, Социализм и самоуправление народа. М., 2001). Не со всеми выводами и положениями автора можно согласиться в отношении связки - понимание проблемы и ее реальным проявлением в общественных отношениях, ибо это уже субъективный идеализм, но в основных теоретических моментах анализа звучит правильный марксизм. А некоторая эмоциональность оценочных суждений я отнес как самответственность серьезного ученого за судьбы своего народа и последствий для него неправильного понимания. Так как практика – является критерием истины и никто еще не отменял эту главную ответственность для проверки истинности движения и развития общественных отношений. А объективность процессов исторического и общественного развития – возвращает многое «на круги своя», что бы вновь и вновь проверить истинность (прогрессивность) отношений производства, которые, как известно, состоят из двух моментов – стихийного (рыночного) и сознательного (социалистического) – коммунистического в перспективе. Соотношение этих состояний и определяет социалистический путь развития или он с большой долей - капиталистический. Изменить это соотношение могут только народы, которые исторически объективно развивают в своем производстве отношения свободного труда. А это возможно только в условиях общей собственности участников производства. (Критика готской программы, 1875). Такова диалектика процессов развития и прогресса обществ. И в этом смысле необходимо отличать процессы цивилизационного ряда, которые сюда не относятся, но в соотношении (сношении) с которыми прогресс общества может вступать в конфликт. Что собственно сейчас и происходит. Технократия и цивилизация сейчас ведут себя агрессивно по отношению к странам с более развитыми общественными отношениями и общественным производством. Думаю что это временная ситуация – если социализм в России был «правильный» по Ленину, то наше общество ожидает позитивные перемены к лучшему. Остановимся на этом положении «правильного марксизма», которое связано и с проблемами собственности(присвоения) в общественном производстве(экономическим базисом) и надстройками - политической и идеологической(общественные отношения). Под правильностью я понимаю объективность и закономерность процессов отношения которые только и являются действительным движением в развитии общества(диалектике). Это и только это Маркс и Энгельс понимали под закономерным и необходимым в развитии. Все остальные способы движения

развития общества будут – неправильными. Какие бы не предлагались способы другого рода они приведут к издержкам (даже если это будет фон – временного благополучия, то это только для небольшой части общества – а если хорошо посмотреть и на их положение то можно отметить что и они и государства такого типа становятся на путь зависимого от товарного производства отношений а такие отношения как мы знаем не приносят даже простого удовлетворения от труда ибо сам характер его меркантильный, буржуазный (гражданский) и в силу действия закона прибавочной стоимости – агрессивный истощающий ресурсы и человеческий потенциал. Развращающий душу и тело, как бы выразился метафизик. Но мы вернемся к отношениям собственности в процессе всего хозяйственного (экономического) движения производственных и общественных отношений, которые здесь понимаются как синонимы. Это наиболее сложная часть отношений в обществе по которой разворачиваются все линии противостояния между классами, индивидами, личностями, персонами и т.д. и т.п. Почему? Да потому что в них основа жизни общества которая и проявляется через и посредством отношений. Включая все составные этого общества – семью, власть, политику и государство. Эти отношения могут быть как на войне – «все против всех» а могут быть если есть условия для бытия и развития таких отношений очеловечивающими. Маркс их называл отношениями очеловечивания в процессе труда и общественной жизни. Но в них же (отношениях по поводу производства) содержится часть материальная а она то и создает другую ее часть идеологическую, которую общество объективно формирует столетиями борьбы за осознание такой ситуации – ее то и необходимо вырвать пролетариату после завоевания первой – материальной. Методы известны. Средства только должны быть достойными. Вот здесь то и «собака порылась».(не делаю ссылку на автора – так как это больше для эстетики изложения). Избежать коллизий с отношениями властными и с активностью и сознательностью масс после взятия власти – а в объективном движении развивающегося общества этот процесс классики в ту часть развития отношений в обществе которые «изменяют мир», но они развиваются на основе философии этого общества – как определяющей форме культуры и которая, как известно, определяет другие – политическую, идеологическую, экономическую, научную, образовательную, ценностную, воспитательную и создает реальный базис отношений неискаженного реального восприятия мира (мировоззрения). Объясните-ка мне (!) – каким образом в стране по ярлыкам тотального атеизма так бурно все стали иллюзорно воспринимать мир. Я имею ввиду способ общественных отношений, построенных на основе иллюзий (религиозном восприятии мира). Как это может быть вообще ?. А ведь они как мы теперь установили создают фильтр такому отношению к способу производства где начальник – от Бога. А я дурачком прикинусь. В народе всегда жила такая благодать божья (от Бога). Дальше больше. Почему философ и поэт считает свою страну не местом для жизни и творчества. Таким образом встает еще одна важная современная проблема отношений в нематериальной сфере производства а как мы с вами знаем она определяется как деятельность. Сколько на эту тему было сказано в советской философии, а консенсуса даже между философами не нашлось. Но может быть дело и здесь в собственности на продукты деятельности труда или продукты общественного производства в духовном производстве. А базис для такого духовного производства был создан? Но отношений нематериальной сферы производства, которая отнесена к деятельности и ее продуктам относились с недооценкой последствий недопроизводства – «ниша» экономическая образовалась здесь огромная - вот ее и заполнили церковники, как только условия бытия были изменены – здесь они оказались очень даже реалистами. Но мы здесь не для критики, а для анализа должны определить для себя и для будущего поколения людей важность анализа таких процессов и принятие решений на уровне соответствующей компетенции. Если этого не делать, то о какой сознательной компоненте в материальном и нематериальном производстве можно говорить. И это тесным образом также

связано с категорией собственности(присвоения) при социализме и коммунизме в будущем. И это также движение собственности, как реальное развитие – а это и есть социалистические отношения к труду и *распределению по труду*.(!) Здесь мы рассмотрели классический пример противоречий производственных отношений в нематериальной сфере производства и проблема состояла в том чтобы на соответствующем этапе развития этого противоречия принять решение во властных структурах о их сознательном изменении. Но этого не произошло и следствия не заставили себя ожидать. Такое развитие можно и нужно переводить не в конфликтное, и сделать это возможно в условиях социалистических производственных отношений как осознанный акт «изменения мира» что особенно почетно и важно для победившего социалистического пролетариата, как нашедшей в совместном с классами крестьян и интеллигенции отношений торможения(стагнации) в развитии в производстве материальных и духовных продуктов. Проблема отношений собственности в сфере материального производства в ее переходный период от товарного к социалистическому подробно рассмотрена в упомянутой работе В.К.Дяченко (2).

С учетом анализа сделанного В.К.Дяченко подчеркнем еще раз момент развития отношений производства в который часто вкладывается только экономический смысл и отсюда создается ложная надстройка в виде идеологии экономизма. Такое отношение следует рассматривать как «экономизм» и его роль в проблеме развития отношений присвоения (собственности). На это указывает В.И.Ленин в ряде своих работ. Что я имеется ввиду под этим скрытым для буржуазной философии явлении, но которым она успешно пользуется в силу известных причин своей более чем странной методологии. Это рассмотрение отношений собственности, как долевого участия рабочих в акционерной собственности предприятий и таким образом как бы «компенсаций» за эксплуатацию. Поэтому подчеркну еще раз важность момента, где Маркс и Энгельс совершенно отчетливо и ясно указывают на возможность ее интерпретации как политэкономическую категорию (пример – уже упоминавшийся Л. Дюмон) и не как юридическую форму - волевых отношений (ответ Прудону на смысл буржуазной собственности), а в «их реальной форме, т.е как производственных отношений». (Маркс, Энгельс – Сочинения, Из-е 2-ое, 1955том 16 с.26) Такие различия в современных условиях идеологической борьбы на обширнейшем поле эклектики на марксизм чрезвычайно важны. Впасть в эклектику на дискуссиях об отношениях собственности совершенно легко, если не использовать диалектический метод анализа этой основополагающей категории марксизма. Важность ее состоит в повседневном ее участии как в производстве материальных благ для общества, так и в их справедливом распределении для воспроизводства жизни в любом обществе для практики построения справедливого и свободного общества. В этом и состоит определяющая роль собственности на средства производства, которую Маркс определяет, как всеобщий закон общественных отношений на почве которого и создается основной конфликт (конфликтная парадигма) приводящий пролетариат (всемирный) к революции а отношения собственности после революции обретают новый уровень своего качества развиваются до общественной собственности. Об этом в части 2.

1. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т.3.- Немецкая идеология. (1846), Издание 2, Том 3. с. 472, Государственное из-во политической литературы, Москва, 1955
2. В.К. Дяченко, Социализм и самоуправление народа. М.,2001.